الزي العسكري لرجال شعوب البحر في الرسومات المصرية

د. محمد العلامي*

* أستاذ مشارك/ قسم التاريخ/ كلية الآداب/ جامعة الخليل/ فلسطين.

ملخص:

لم تساعد الظروف الطبيعية في الحفاظ على المواد العضوية، لذلك من البديهي أن نجد صعوبة في نسبة تلك المواد الأثرية إلى أي شعب من الشعوب، مما يدفعنا إلى التوجه إلى مؤشرات شحيحة أو علامات معينة، ومن بين هذه المؤشرات أو العلامات الزي، وسينصب اهتمامنا في هذا البحث على دراسة **الزي عند رجال خمسة من شعوب البحر** (**التورشا، الشيردن، التجاكر، البلست، الدانيين**) لتكون نبراسا لنا يهدينا إلى المؤشرات العرقية التي تسعفنا في تمييز شعب عن شعب آخر، وقد اعتمدنا في هذا البحث على مصادر رئيسة ماثلة في المصادر الكتابية المصرية والرسومات الجدارية في مدينة هابو، التي تزودنا بمعلومات عامة عن الشكل العام تفوق التفاصيل.

Abstract:

Natural circumstances did not help in preserving organic materials. So we have difficulty in delimiting exactly to which people these archaeological materials belong. Research in ethnic belonging of the people is through meager indicators or certain signs. One of these signs is the costumes. This research aims to study ***the costumes belonging to five men of the sea peoples (Teresh, Sherden, Tjeker, Pelest and Denyen) .*** *It is one of the bright ethnic indicators through which we can distinguish one ethnic group from another. The main sources of this research are the Egyptian written sources and the murals in the city of Habo, which give us general information about the general form more than the details.*

مقدمة:

نعتمد في هذا المقام الزي مؤشراً أو علامة على الانتماء العرقي للشعوب القديمة، ونسلط الضوء في هذا الصدد على الزي عند خمسة من شعوب البحر (التورشا، الشيردن، البلست، التجاكر، الدانيين) حيث إننا نجد عشرات بل مئات الرسوم المصرية شاخصة على ملابس معينة تخص شعباً معيناً، مما يحدونا أن نعدها مؤشراً عرقياً، كما يفيدنا بما نحن بصدده من تتبع التفاعل [١] في الملابس والتغيرات التي تطرأ عليها، ومن هنا سيكون اعتمادنا على المصادر المصرية الكتابية، والرسومات الجدارية في مدينة هابو، التي تعطينا معلومات عامة عن الشكل العام تفوق التفاصيل.

تمهيد:

نقصد بشعوب البحر مجموعات من شعوب البحر الأبيض المتوسط، التي أبحرت من المنطقة الإيجية (البلقان وآسيا الصغرى) إلى جنوب غرب آسيا الصغرى، وشمال شرق الساحل الإفريقي [٢] ، وهذا جعل المصريين يطلقون عليهم شعوب البحر، وقد انتشروا في الحدود الشمالية للإمبراطورية المصرية، **وقد ذكرت النقوش المصرية** [٣] **أسماء هذه الشعوب الهندوأوروبية (وكان جزء منهم هندوأوروبين، ولم يكونوا كلهم) وهم**: Plst (البلست) ، Kws (الآخائيون) ، Rk (لوكا = اللكيون) ، Srdn (الشيردن)، Tkr (تيرسينا = الاتروسكين) ، Skls (الشيكليش = سيكول) ، Dnwn (الدانيون) .

وقد سجل هجوم شعوب البحر على مصر في المصادر المصرية [٤] ، بداية من حكم الأسرة التاسعة عشرة (القرن ١٣ ق. م) ، وفي أرشيف تل العمارنة رسالة تؤكد ظهور الشيردن بالقرب من جبيل وصور، وسجل الرسالة أيضا هجوم لوكا على آلاشيا (قبرص)[٥] وقد اصطدم المصريون مع الشيردن ولوكا، [٦] ولاسيما في فترة حكم رعمسيس الثاني[٧] (١٢٨٠– ١٢٢٤ ق. م) ، وقد تعرف المصريون إلى التورشا، والشيكليش، والآكايوش [٨] في أثناء حكم الفرعون مرنبتاح، كما تعرف المصريون أيضا إلى البلست، والتجاكر، والدانيون[٩] خلال حكم رعمسيس الثالث (١١٩٠ – ١١٥٩ ق. م) .

ويعقد الباحثون، [١٠] مثل كاتص ت. ب مقارنة بين الشيردن وسكان جزيرة سردينيا، والشيكليش مع سكان جزيرة صقلية، وهناك صلة بين التورشا وسكان جزر البحر التيرياني الأتروسكيين، والوكا مع الليكيين، آكايوش مع الآخائيين، سكان بلاد ألهياوا في آسيا الصغرى.

وما هو جدير بالذكر أن البلست، التي سميت فلسطين نسبة لهم، هم الأكثر وضوحاً في المصادر المصرية [١١] ، ولقد أجبرت الموجة الأولى من المهاجرين المصريين أن يشيدوا الحصون على الشواطئ، وقد خدم الشيردن والشيكليش في جيش فرعون رعمسيس الثالث، وزرع عدد قليل من الأسرى في الأرض، وظهر فوج كامل من الشيردن، وكان مؤلفا من ٥٢٠ شخصا [١٢] ، وذكرتهم بردية هآريس مستوطنة الشيردن [١٣] ، وتحركت موجة المهاجرين من آسيا الصغرى برا وبحرا ودمرت في طريقها دولة كركميش، التي كانت تخضع للتأثير الحثي سابقاً، واحتلوا مملكة آموروا [١٤] ، وذكر الشيكليش كقراصنة بحارة في إحدى رسائل الملك الحثي. [١٥]

هذا وقد حدثت معركة كبيرة براً وبحراً في السنة التاسعة من حكم الفرعون رعمسيس الثالث، وهزمت شعوب البحر، حيث ترك جزء منهم شواطئ مصر وتوجه للبحر، في حين حط جزء من البلست والتجاكر على الشواطئ، وأخضعوا عدة مدن فينيقية، وأندمجوا في بلاد آموروا [١٦] بالسكان المحليين، وذلك على امتداد مئات السنين المتعاقبة.

وتعد المصادر المصرية الشواهد الكتابية المعاصرة لشعوب البحر، والتي أدَّت دورا حاسما في التاريخ العرقي لشعوب لبحر المتوسط وبلدان الشرق القديم، في حين ذكرت هذه الحوادث بصورة غامضة في المصادر [١٧] الأخرى (على سبيل المثال نصوص أوغاريت) [١٨] .

ملابس رجال شعوب البحر:

صور الفنان المصري جميع شعوب البحر بأنهم يرتدون ملابس متشابهة باستثناء القلنسوة وشكل اللحية أحيانا، ويمكن أن نخمن من هو في هذه الرسومات. وتساعدنا الحواشي في معرفة هذه الرسومات، والتي تشير بالضبط إلى أنها من صور الفنان المصري.

وفي رسم من الرسومات المختومة مقاطع من نقوش مدينة هابو، التي ترجع لفترة حكم الفرعون رعمسيس الثالث [١٩] ، وتوجد رسومات لأسرى من التورشا، والشيردن، والتجاكر كانوا وقعوا في الأسر من قبل الجيش المصري، وقد جسد الفنان المصري هذه المجموعات الثلاث بصورة مبسطة، وهذه الرسومات تفيدنا في رسم الملابس والقلنسوة، علما بأننا بحاجة إلى مصادر أخرى لترفدنا بتفصيلات أكثر من ذلك.

التورشا [٢٠] :

لا تتوافر لدينا رسومات موثوقة يعتمد عليها عن هذا الشعب، والتي نستطيع من خلالها رسم صورة واضحة تبين هيئاتهم الخارجية وزيهم، وتبعا للرسومات المتبقية فقد

بدا في التورشا ملامح كبيرة للوجه، وحواجب كثيفة وصغيرة متدلية على العين، وتبدو نهاية لحاهم حادة، وهم حليقو الشعر، ويضعون على الجبين عصبة عريضة، تضيق على الأذن (شكل ٢) ، وقد ارتدى التورشا كبقية شعوب البحر الأخرى قمصانا لها فتحة دائرية عند الرقبة والذراع وحتى الكوع، وشدوا على مئزرهم القصير حزاماً غير عريض، ولم تظهر الرسومات ارتداءهم أي نوع من الأحذية.

الشيردن:

يعد الشيردن أول من ظهر في مصر من شعوب البحر في فترة حكم رعمسيس الثالث، وقد عرفوا من قبل المصريين معرفة جيدة، وكان لهم بلد (للشيردن) في مصر. وتشبه ملابسهم ملابس التورشا كما هي في نقوش هابو، ولكنهم يختلفون في بعض ملامح الوجه والقلنسوة، وأنف الشيردن رفيع ومعقوف، والشفاه مفلطحة، ولا تتدلى الحواجب على العيون، وتشكل قوساً، وظهر الشيردن في هذه النقوش بلحى، وهي مختلفة كليا عما هو عند التورشا، كما ظهر الشيردن في نقوش مدينة هابو بقلنسوة، وهي تذكرنا بالخوذ التي لها قرنان على شكل هلال [٢١] ، وتتدلى هذه القلنسوة على الرأس للأسفل وتشكل غطاء للأذن (شكل ٣) ، ويمكن أن نرى مثل هذا القلنسوة عند الحرس الخاص للفرعون رعمسيس الثالث الذين كانوا من الشيردن [٢٢] والمشاركين في معركة قادش (في فترة حكم رعمسيس الثاني، بداية القرن ١٣ ق. م)[٢٣] وفي الحالين ارتدى الشيردن الذين يخدمون عند المصريين حزاماً مصرياً، ولكنهم حافظوا على القلنسوة التي تجسد شعبهم، ويمكن أن تكون أو لا تكون في الأعلى على شكل كريات محورية، ولكن القرن على الخوذة هو جزء مهم [٢٤] وتظهر الخوذة بدون قمة عند المشاركين في معركة مصر مع شعوب البحر [٢٥] ، وجسد فيها الشيردن الذين يحاربون مع الجانبين، وهناك يمكن أن نرى المئزر الذي يشبه ما هو موجود عند الشاسو (ارتدى الشاسو مئزراً قصيراً، لا يصل إلى الركبة، وكانوا متحزمين بحزام، ومن الجهة الأمامية في وسط المئزر يتدلى شريط عمودي، ربما في نهايته هدب) ، والرسومات المختومة لنقوش مدينة هابو نجدها قد أظهرت المئزر مبسطاً، ولا يوجد عليها شرابيش [٢٦] (شكل ٤) .

التجاكر:

يدرجهم بعض الباحثين ضمن قبائل البلست [٢٧] وظهروا في النقوش وهم يرتدون ملابس كالبلست، والقلنسوة نفسها، ويكمن الفارق الوحيد بين التجاكر والبلست في أن التجاكر كان لهم لحى عريضة وكثيفة، وجسد البلست مثل الشيردن بدون لحى [٢٨] .

البلست:

على الرغم من أن الفنان المصري أظهر التشابه بين التجاكر والبلست، إلا أنهم فرقوا بوضوح بين هذه المجموعات العرقية، في رحلة وين– آمون إلى جبيل، حيث وصفت مغامرة وين – آمون في بلاد التجاكر (شمال فلسطين) ، فالمزاج كان عدائيا اتجاه مصر (ذكر في رحلة وين – آمون مدينة دور) [٢٩] .

وقد وصلت كثير من رسومات البلست خلال حكم الأسرة المصرية العشرين، وقد ذكروا في المصادر المصرية من بداية السنوات الأولى لحكم رعمسيس الثاني. وانتشر البلست على شواطئ كنعان وفينيقيا بعد معركتهم مع الجيش المصري، وسيطروا على مدن الساحل الفلسطيني، وتوجه جزء من البلست إلى جزر بحر إيجة، وعلينا أن نتذكر أن البلست كانوا من ضمن سكان شبه جزيرة البلقان قبل اليونانيين، جاء ذلك في كتاب «التاريخ» [٣٠] لهيردوت.

وقد وصلت إلينا ذخيرة من رسومات البلست بصفتهم أسرى أو من مشاهد المعارك ملابسهم واحدة في كل مكان: مئزر قصير بأشرطة وشرابيش (شكل ٥)، والقمصان، والقلنسوة متنوعة، والتي بوساطتها يمكن معرفة البلست وحتى في الرسوم غير المختومة[٣١] .

وقد تميز البلست بأنف رفيع ومستقيم، وحواجب دائرية، وظهر البلست في جميع النقوش تقريباً بدون لحى [٣٢] وتغطي القلنسوة الرأس بأكمله، حتى أن الشعر لا يمكن رؤيته، ويشبه المئزر الذي يظهر على البلست مئزر الشاسو والشيردن، والتجاكر، ولا يعد هذا التشابه صدفة، ويعتقد [٣٣] أن الشاسو قد أثروا على شعوب البحر.

ويظهر البلست في كثير من الرسومات يرتدون قمصان بأكمام قصيرة، وبرقاب دائرية، وعلى بعض النقوش المفصلة، غطي القميص بشرائط متنوعة من القماش أو الجلد حولته إلى نوع من الدروع، [٣٤] ظهرت الدروع المصنوعة من الجلود كلياً أو جزئياً في الشرق القديم على الرسومات التي تعود للبلست والشيردن [٣٥] ، وفي بعض الحالات ظهر البلست وهو يرتدون المئزر والقلنسوة (شكل٥) ، وظل الجزء العلوي من الجذع عارياً، والجزء السفلي أسفل الخوذة يغطي الرأس من الخلف وحتى الرقبة، ويبدو أن الجزء العلوي يتكون من ثنية كثيفة من شعر الخيل الذي ثبت في طوق [٣٦] ، وتدلى من أعلى الثنية على الجوانب، ولا نرى في الرسومات أنهم أخفوا القلنسوة من الأعلى، ولكن يمكن الاعتقاد أنهم فعلوا ذلك، وفي مثل هذه الحالة نتعامل مع خوذة حربية، ونعرف أن الإغريق في فترة لاحقة زخرفوا الخوذة بثنية من شعر الخيل [٣٧] ، وثبتت الخوذة على الرأس بوساطة شريط مربوط تحت الذقن.

الدانيون:

جسدت نقوش مدينة هابو الدانيين (الدانونا) وهم يرتدون ملابس مغايرة وكأنهم يمثلون عرقية أخرى [٣٨] وعلى الأغلب أنهم قريبون في بعض ملامح الثقافة المادية لشعوب البحر، كما عند الشاسو، وظهر عند شعوب البحر أطقم ملابس كاملة، منها المئزر والقلنسوة، والمئزر الطويل (أو قميص طويل) ، ووصل هذا اللباس من لوحات عثر عليها في مدينة هابو [٣٩] ، وهناك مزهرية تعود لعصر الدولة الحديثة [٤٠] جسد عليها رجلان بلباس سكان حاروا (تسمية مصرية أطلقت على شمال فلسطين) ، وبقلنسوة نموذجية للبلست، والتجاكر، والدانيين.

ونجد نماذج لملابس البلست، والتجاكر، والدانيين، والشيردن في الزي العسكري، وكان عند جميع شعوب البحر واحداً، والاستثناء الوحيد هو القلنسوة، فشكلها هو علامة عرقية فارقة، وتمتعت بعض الشعوب وخاصة البلست والدانيين بالذاتية، واختلفوا عن شعوب ما قبل الإغريق ببعض الملامح الثقافية الجوهرية، أما الملابس فلم يختلفوا فيما بينهم.

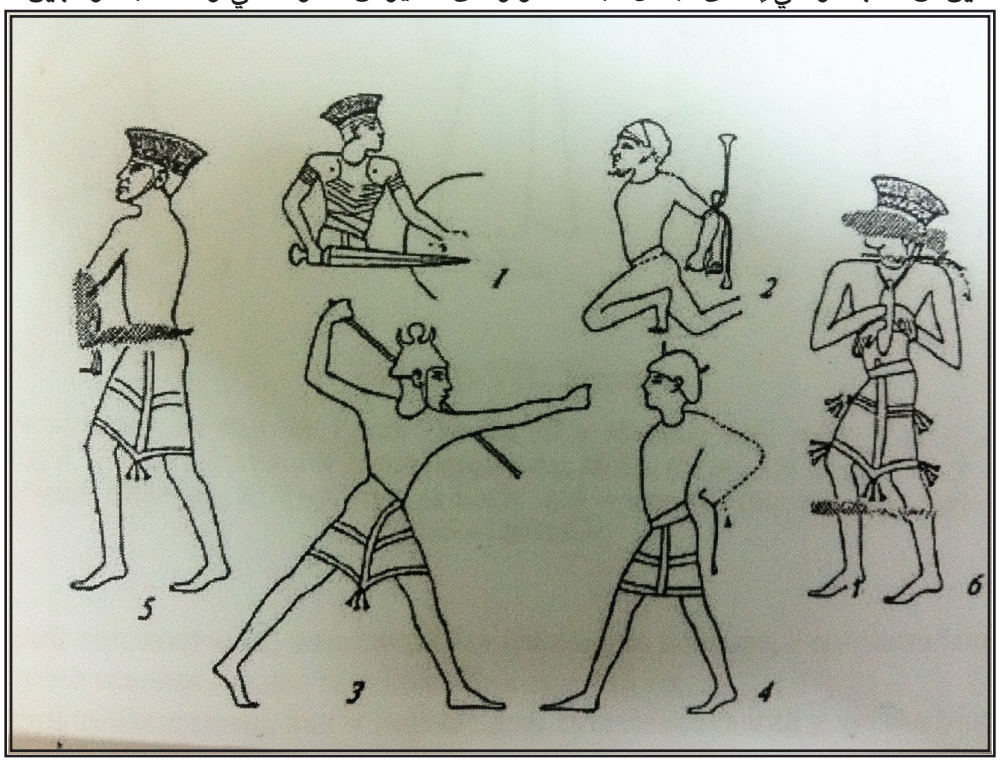
وكما وضحنا سابقا شكل مئزر الزي العسكري متأثراً بالشاسو، وظهرت في معظم الحالات عند الشاسو في فترة اتصالهم مع شعوب البحر، ولكن الشاسو حافظوا على القلنسوة الخاصة بهم، وهي علامة عرقية مهمة، ومن المؤسف أنه لا توجد رسومات لنساء شعوب البحر في المصادر المصرية.

وتشير الرسومات أن الملابس للشعوب المتنوعة التي دخلت ضمن اتحاد شعوب البحر لم تختلف كثيراً، وتتكون ملابسهم من حزام أو من مئزر مخيط عليه أشرطة، قمصان، دروع وكل ذلك صفة لجميع تلك الشعوب، وتعد القلنسوة علامة عرقية فارقة، وخوذة الشيردن وقلنسوة البلست، والتجاكر، والدانونا، اختلف شكلها قليلا فيما بينها، فالخوذة تنتمي إلى الشيردن، وقلنسوة البلست تشبه خوذة الدانونا، ولا يمكن الاعتراف بهم كقبائل متنوعة داخل الشعب الواحد.

وهناك حقيقة تتمثل في أن المجموعتين العرقيتين الدانيين والبلست لهم ملامح مشتركة في الثقافة المادية. ونماذج ملابس شعوب البحر التي أبرزها الفنان في مشاهد المعارك هي ملابس عسكرية. والشيردن الذين خدموا في جيش الفرعون حافظوا على مآزرهم واقتبسها منهم الشاسو والجيش المصري، ولعبت الخوذة دوراً رمزياً مميزاً تعود في أصولها إلى الشيردن، مثل القلنسوة التي تعود إلى البلست والدانونا.

الخاتمة:

ترفدنا الملابس بإمكانية البحث في كثير من جوانب حياة الشعوب القديمة، وتكشف لنا عن العلاقة بين ثقافات هذه الشعوب وتفاعلها فيما بينها، فالملابس هي إحدى المؤشرات الساطعة، التي من خلالها نستطيع أن نميز شعب الشيردن عن شعب الشاسو، وشعب التورشا عن شعب البلست، فجميع ملابس شعوب البحر متشابهة، عدا عن القلنسوة، لذلك يمكننا الحديث عن نموذج واحد للملابس، ويبدو أنها عكست الوحدة الثقافية لهذه الشعوب في أواخر الألف الثانية ق. م وطقم الملابس يتكون من مئزر مخيط، وقميص، وقلنسوة أحيانا، وفي حقيقة الحال تعد القلنسوة علامة عرقية فارقة، وتزودنا أشكالها المتنوعة بمدى القرابة الكامنة في بعض الملامح الثقافية لهذه الشعوب، ولا يختلف البلست والتجاكر والدانونا في الملابس، ولكن لا يمكن أن نعد البلست والدانونا شعبا واحداً، في حين أن التجاكر هي إحدى قبائل البلست، وارتدى الشيردن الخوذ التي وصلت بنموذجين.



المصادر والمراجع:

1. *Богословская И. В. Костюм как отражение межэтнических влияний в культуре народов древнего Ближнего Востока (по древнеегипетским изображениям XVI?XII вв. до н. э.) Этносы и этнические процессы. М. , 1993. С. 288- 299.*
2. *Андреев Ю. В. Крито- микенский мир. ИДМ. Кн. 1: Ранняя древность. М. , 1982. С. 278?297*
3. *Перепелкин Ю. Я. Египет Нового царства. Всемирная история. М. , 1956. Т. 1. С. 326- 365. Перепелкин Ю. Я. Древний Египет. ИДВ. М. , 1988. Ч. П: Передняя Азия; Египет. С. 293?572.*
4. *Дьяконов И. М. Народы древней Передней Азии. ТИЭ. 1958. Т. 39. С. 5-72. 30. Дьяконов И. М. Сирия, Финикия и Палестина в III?II тыс. до н. э. . ИДМ. Кн. 1: Ранняя древность. М. , 1982. С. 217?237*
5. *Vaux R. de. La Phenicie et les peuples de la mer. Melanges de'Universite Saint- Joseph. Beyrouth, 1969. Vol. XLV. P. 482; Mertens P. Les Peuples de la Mer. CdE. 1960. T. 35. P. 69?83.*
6. *Mertens P. Les Peoples de la Mer,Cde. 1960. T. 35. p72.*
7. *История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. М. , 1988. Ч. П. Передняя Азия; Египет.*
8. *Ibid. P. 76.*
9. *Ibid. P. 78.*
10. *Кац Т. П. Нурагическая Сардиния и «морские народы». АМА. Вып. 6. Саратов, 1986. С. 31- 42*
11. *Тураев Б. История Древнего Востока. СПб. , 1913. Т. I.*
12. *Fischer- Elfert И. Die satirische Steitschrift des Papyrus Anastasi I Wiesbaden, 1983. S. 120.*
13. *Helck W. Beziehungen. S. 346- 347; P. Harris I. 75,5- 76,5 (см. : Хрестоматия по истории Древнего Востока. М. , 1963. С. 133) .*
14. *Klengel H. Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z. Berlin, 1970. T. 3: Historische Geographie und allgemeine Darstellung. S. 241?243; Wainwright G. A. 1) Some Sea- Peoples. P. 71- 90; 2) Some Sea- Peoples and others in the Hitthite archives. JEA. 1939. Vol. 25. P. 148- 153; Helck W. Seevolker. S. 14. ,*
15. *Lehmann G. A. Die Sikalaju ? ein neues Zeugnis zu den ?Seevolker? ? Heerfarten im spaten 13Jh. v. Chr. (RS 34. 129) . Ugarit- For- schungen. 1979. Bd 11. S. 481?494.*
16. *Vaux R. de. La Phenicie et les Peuples de la mer, Melanges de ,1969.*

Vol. XLV. P. 479- 498.

17. *Шифман И. Ш. Угарит в системе международных связей. Палестинский сборник. Л. , 1986. Вып. 28 (91) . С. 10- 23.. Шифман И. Ш. Культура древнего Угарита. М. , 1987.*
18. *Dietrich M. , Loretz O. Die Schardena in den Texten von Ugarit. Antike und Universalgeschichte: Festshr. Hans Erich Stier zum 70. Geburt- stag am 25. Mai 1972. Miinster, 1972. S. 39- 42.*
19. *Bossert H. Th. Altsyrien. Abb. 948; Pritshard J. B. ANE. Fig. 9*
20. *Sandars N. K. The Sea –Peoples: Warriors of the ancient Mediterranean 2250- 1150B. C. London,1978. P. 111.*
21. *Sandars N. K. Sea- Peoples. Fig. 112, 129; см. также аналогии: BuchkoU H. G. , Wiesner J. , Borchardt H. und. , Brandenburg H. , Catling H. W. , Jakowides Sp Kriegswesen. Gottingen, 1977. S. E. 29, AЬЬ. 3a.*
22. *Medinet Habu, By J. H. Breasted,Th. G. Allen. Chicago, 1930. Vol. 1;1932. Vol. 11.*
23. *Pritshard J. B. ANE. Fig. 59; Bossert H. Th. Altanatolien. Abb. 744- 749; Wreszinski W. Atlas. III. Taf. 20; Muller W. M. Asien. S. 376.*
24. *Древний Восток. Л. , 1937. Табл. 29 (3) ; Smith W. S. Interconnections Fig. 218; Mutter W. M. Asien. S. 376; Sanford E. M. The Mediterranean World in ancient Times. New York, 1938. P1. 21a; Steindorf G. , Seele K. C. When Egypt ruled the East. Chicago, 1957. Fig. 97.*
25. *Medinet Habu. Chicago, 1934. Vol. 1. Pl. 37; Muller W. M. Asien. S. 374; Mickalowski K. Sztuka egipska: Teby. Warszawa, 1976. Fig 37; Rosellini I. Mon. civili. I. Tav. CXXVII, CXXVIII, CXXXI.*
26. *Bossert H. Th. Altsyrien. Abb. 574; Gray J. The Canaanites. London, 1964. Fig. 28) .*
27. *Onomastica I, P. 200*; Wainwright G. A. 1) Some Sea- Peoples. P. 71 ? 90; 2) Some Early Philistine History. Vetus Testamentum 1953 N 9 P. 73- 84.*
28. *Luts H. E. Textiles and costumes among the peoples of the ancient Near East Leipzig 1923. P. 135.*
29. *Коростовцев М. А. Путешествие Ун- Амуна в Библ. М. , 1960. С. 40- 41.*
30. *Геродот. История в девяти книгах. Л. , 1972 (1,57?58) ; Onomastica. I. P. 204- 205**
31. *MedinetHabu.I.P1.37,40,42,43,44;И.Pl.98-100,118;RosselliniI.Mon.civili. I.Tav.CXXVII,CXXVIII,CXXXI;CapartJ.Thebes.Fig.75;KlebsL.DieReliefs und Malereien des Neuen Reiches. Heidelberg, 1934. S. 197, Abb. 124; Pritshard J. B. ANE. Fig. 7, 57; Bossert H. Th. Altsyrien. Abb. 947, 949,*

954.

32. Bossert H. Th. Altsyrien. Abb. 953
33. GiveonR. Shosou. P. 248, 249; Montet P. Reliques. P. 41.
34. Medinet Habu. I. PI. 40- 43.
35. Erman A. , Grapow H. Worterbuch der agyptischen Sprache. Berlin, 1955. Bd 5. S. 386. Anm. 6?10; Janssen J. J. Commodity Prices from the Ramessid Period. Leiden, 1975. P. 260. 56 Medinet Habu. I. P1. 37.
36. Onomastica. I. P. 200
37. Onomastica. I. P. 203?204'; Nibbi A. Sea- Peoples. P. 118
38. Medinet Habu. I. P1. 44; cp. : Wainwright G. A. 1) Some Sea- Peoples. P. 71?90; 2) Abimilki's News of the Danuna// JEA. 1969. Vol. 49. P. 175-176.
39. Bossert H. Th. Altsyrien. Abb. 956; Wallis H. Egyptian ceramic art. S. I. , 1900. Pl. V; Smith W. S. Interconnections. Fig. 70; Daressy G. Plaquettes emaillees... PI. IV
40. Rosellini I. Mon. civili. II. Tav. LVIII; Muller W. M. Asien. S. 366.